

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-7117

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Макаровой Людмилы Николаевны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.07.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.01.2020 по делу № А32-16515/2019

по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Вектор» (далее – общество) об обязанности возвратить имущество, находящееся по адресу: г. Краснодар, ул. 1-й проезд Тихорецкий, 7,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.01.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на незаконность указанных судебных актов, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, общество (арендатор) и предприниматель (субарендатор) 22.06.2018 заключили договор субаренды нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. 1-й проезд Тихорецкий, 7.

Предприниматель, обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, сослался на то, что после расторжения указанного договора в названном помещении осталась часть принадлежащего ему имущества, требование о возврате которого обществом не исполнено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 209, 301, 616, 623 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пунктах 32, 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, исходя из недоказанности как принадлежности истребуемого имущества предпринимателю, так и его фактического нахождения у общества.

При этом суды указали, что опись произведенных улучшений, отделимых от арендуемого помещения, составленная в одностороннем порядке, не имеет индивидуализирующих признаков, позволяющих выделить конкретные объекты из числа подобных. Суды отклонили ссылку истца на платежные поручения, поскольку они не подтверждают факт приобретения им товара для целей улучшения спорного помещения и не позволяют определить, что именно указанное в описи произведенных улучшений имущество оборудовано (установлено) в этом помещении.

С данными выводами судов впоследствии согласился суд округа, отметив, что в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела установлено, что принадлежащее предпринимателю имущество в спорном помещении отсутствует.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, по существу направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Макаровой Людмилы Николаевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова