

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-10140

г. Москва

10 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Холдинговая компания «Фонд» (ответчик, г. Тюмень, далее – компания) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 10.09.2019 по делу № А70-9954/2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.03.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Глонасс-М» к компании о взыскании абонентской платы, обязанности возвратить оборудование, присуждении судебной неустойки на случай неисполнения решения суда в части возврата оборудования и взыскании судебных расходов,

установила:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 10.09.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019, компания обязана в течение 10 дней с момента вступления решения в законную силу возвратить оборудование по договорам от 13.03.2015 № 06-СД/2015/264-Р-15 и № 03-ТМН/2015/265-Р-15; на случай неисполнения решения взыскана неустойка в размере 2 000 рублей за каждый день невозврата оборудования после истечения 10-и дневного срока с момента вступления решения в законную силу в первый месяц и 3 000 рублей – во второй и последующие месяцы; взыскано 11 500 рублей расходов на услуги представителя.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 17.03.2020 решение от 10.09.2019 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов, ссылаясь на уклонение истца от принятия оборудования после расторжения договоров и предъявление требования о возврате с целью получения судебной неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды обязали компанию возвратить оборудование в качестве последствия прекращения действия договоров от 13.03.2015 № 06-СД/2015/264-Р-15 и № 03-ТМН/2015/265-Р-15 в соответствии со статьями 450.1, 1103, 1104 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Недобросовестности истца в вопросе принятия оборудования суды не установили.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «Холдинговая компания «Фонд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова