

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-10010

г. Москва

10 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Эскориал» (ответчик, г. Краснодар, далее – товарищество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.12.2019 по делу № А32-14987/2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.05.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Вира Трейд» (г. Краснодар, далее – общество) к товариществу о взыскании задолженности, неустойки с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, общества с ограниченной ответственностью «ОН ЛИФТС»,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.12.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.05.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе товарищество просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на отсутствие доказательств фактического оказания услуги и неправильный расчет неустойки.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили принятие товариществом оказанной в период действия договора от 27.06.2016 № 44-ТО-16 услуги посредством подписания актов, являющихся в силу договора основанием для оплаты.

Таким образом, судебные акты соответствуют договору, обстоятельствам его исполнения и статьям 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод товарищества о неправильном расчете неустойки обсужден окружным судом и признан не подтвержденным.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать товариществу собственников жилья «Эскориал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова