

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5995

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Санкт-Петербургу, Ленинградской и Псковской областям на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.06.2019 по делу № А56-21344/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.01.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Форд Соллерс Холдинг» к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Санкт-Петербургу, Ленинградской и Псковской областям о признании незаконными и отмене постановления от 15.02.2019 № КС3-01/19-025 о прекращении производства по делу об административном правонарушении, а также представления от 15.02.2019 № КС3-01/19-022 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Форд Соллерс Холдинг» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Санкт-Петербургу, Ленинградской и Псковской областям (далее – административный орган) о

признании незаконными и отмене постановления от 15.02.2019 № КСЗ-01/19-025 о прекращении производства по делу об административном правонарушении, а также представления от 15.02.2019 № КСЗ-01/19-022 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.06.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019, признано незаконным и отменено оспариваемое представление административного органа, в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 21.01.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части признания незаконным оспариваемого представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21.05.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, административным органом выявлен факт нарушения обществом обязательных требований законодательства в области карантина растений, о чем составлен протокол от 01.02.2019

№ КСЗ-01/19-025 об административном правонарушении, ответственность за которое установлена статьей 10.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

При рассмотрении материалов дела об административном правонарушении административный орган на основании части 6 статьи 24.5 КоАП РФ вынес постановление от 15.02.2019 № КСЗ-01/19-025 о прекращении в отношении общества производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности. Также административный орган вынес в отношении общества представление от 15.02.2019 № КСЗ-01/19-022 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Не согласившись с указанными постановлением административного органа и представлением, общество оспорило их в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, установив, что на момент рассмотрения материалов дела об административном правонарушении истек срок давности привлечения общества к административной ответственности за вменяемое нарушение, суды пришли к выводу о правомерности оспариваемого постановления административного органа о прекращении производства по делу об административном правонарушении в соответствии с частью 6 статьи 24.5 КоАП РФ, и отказали обществу в удовлетворении требований в указанной части. Вместе с тем, ссылаясь на то, что представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения в силу положений статьи 29.13 КоАП РФ выносится исключительно в случае привлечения лица к административной ответственности, суды пришли к выводу о незаконности оспариваемого представления административного органа, вынесенного на основании постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, и удовлетворили требования общества в указанной части.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации в части признания незаконным и отмены оспариваемого представления, административный орган приводит доводы о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, административный орган приводит доводы о том, что в соответствии с частью 1 статьи 29.13 КоАП РФ – судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, при

установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий.

Согласно части 1 статьи 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено как постановление о назначении административного наказания, так и о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Как следует из разъяснений пункта 13.1 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае истечения установленных статьей 4.5 КоАП РФ сроков давности привлечения к административной ответственности. В постановлении о прекращении производства по делу по названному основанию, исходя из положения, закрепленного в пункте 4 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ, должны быть указаны все установленные по делу обстоятельства, а не только связанные с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. Следует иметь в виду, что в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица (часть 3 статьи 30.6, часть 3 статьи 30.9 КоАП РФ). Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении. При наличии таких выводов в обжалуемом постановлении судья, с учетом

положений статьи 1.5 КоАП РФ о презумпции невиновности, обязан вынести решение об изменении постановления, исключив из него указание на вину этого лица (пункт 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ). Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 статьи 24.5 КоАП РФ.

Как указывает административный орган, в оспариваемом постановлении о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, на основании пункта 4 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ указаны все установленные по делу обстоятельства, а не только связанные с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, в том числе и обстоятельства, связанные с событием совершенного обществом правонарушения.

Таким образом, административный орган полагает, что вынесенное на основании обстоятельств, установленных в протоколе об административном правонарушении и в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении, оспариваемое представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, является законным и соответствует требованиям статьи 29.13 КоАП РФ. Кроме того, административный орган указывает, что постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности не признано судами незаконным по основаниям, предусмотренным пунктом 1 либо пунктом 2 статьи 24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, административный орган считает, что установив в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении причины административного правонарушения и условия, способствовавшие его совершению, административный орган правомерно вынес оспариваемое представление.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу административного органа с делом следует

передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Санкт-Петербургу, Ленинградской и Псковской областям с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов