

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-10143

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Аланко» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 08.10.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.03.2020 по делу № А03-8444/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Аланко» обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к Бастрьгиной Анне Андреевне о взыскании в порядке субсидиарной ответственности 48 850 рублей.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 08.10.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.03.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на наличие оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности в соответствии с пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Арго» создано и зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) 16.04.2014; единственным участником указанного общества и лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, являлась Бастрыгина А.А.

ООО «Арго» арендовало у ООО «Аланко» по договору от 22.05.2014 № 151 нежилое помещение, расположенное по адресу: Алтайский край, город Барнаул, улица Гоголя, 41, общей площадью 20,7 кв. м.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Алтайского края от 27.11.2015 по делу № А03-17261/2015 с ООО «Арго» в пользу ООО «Аланко» взыскано 48 850 рублей долга по арендной плате и неустойке; взыскателю выдан исполнительный лист серии ФС № 005044067.

Постановлением ОСП Центрального района города Барнаула от 21.03.2016 в отношении ООО «Арго» было возбуждено исполнительное производство № 13063/16/22020-ИП, которое окончено 02.02.2017 в связи отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, а все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными.

Постановлением ОСП Центрального района города Барнаула от 22.08.2017 было возбуждено исполнительное производство № 58439/17/22020-ИП, которое было окончено 02.11.2017 по тем же основаниям.

На основании решения от 08.10.2018 Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Алтайскому краю ООО «Арго» прекратило деятельность юридического лица в связи с исключением из ЕГРЮЛ регистрирующим органом на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ).

Полагая, что в результате недобросовестных действий (бездействия) ответчика задолженность ООО «Арго» осталась не погашенной, ООО «Аланко» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 8, 10, 15, 50, 53, 53.1, 56, 87 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 3, 44 Закона № 14-ФЗ, статьей 21.1 Закона № 129-ФЗ и разъяснениями, изложенными в пункте 1

постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу о недоказанности недобросовестности или неразумности действий ответчика, его противоправного поведения, а также наличия причинно-следственной связи между неисполнением обязательств ООО «Арго» и такими действиями единоличного исполнительного органа.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Аланко» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова