

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-10251

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Руспром» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.05.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.02.2020 по делу № А56-116136/2017

по иску общества с ограниченной ответственностью «НеваСпецТранс» (далее – компания) к обществу об истребовании из незаконного владения грузовых тягачей седельных «MAN TGS 18.360 4X2 BLS» 2011 года выпуска с VIN WMA06SZZ6BP030239 и WMA06SZZ0BP030219 и об аннулировании записей о регистрации (постановке на учет) в органах Государственной инспекции безопасности дорожного движения (ГИБДД) указанных транспортных средств за обществом (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления ГИБДД ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, гражданина Селюка Степана Александровича (далее – Селюк С.А.),

установил:

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области решением от 30.05.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019

и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.02.2020, аннулировал записи о регистрации (постановке на учет) указанных транспортных средств за обществом в органах ГИБДД, в удовлетворении остальной части исковых требований отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, компания приобрела спорные транспортные средства на основании договоров купли-продажи от 19.01.2017 № Р14-13059-ДВ и от 19.01.2017 № Р14-13061-ДВ; данные автомобили были поставлены на учет в органах ГИБДД.

Компанией 14.11.2017 была обнаружена пропажа транспортных средств и документов на них.

Согласно информации, полученной компанией в МРЭО ГИБДД № 6, новым собственником транспортных средств является общество на основании сделки, совершенной 10.11.2017.

Компания направила в адрес общества претензию с требованием возвратить автомобили, снять их с регистрационного учета и поставить их на регистрационный учет за прежним собственником, указывая на отсутствие каких-либо сделок в отношении указанного имущества.

Неисполнение обществом названной претензии послужило основанием для обращения компании в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая против удовлетворения иска, общество сослалось на приобретение спорных транспортных средств у Селюка С.А. на основании двух договоров, а также представило договоры купли-продажи транспортных средств от 24.10.2017, в которых сторонами значатся Селюк С.А. (покупатель) и компания (продавец).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание поведение и правовые позиции участвующих в деле лиц, суды первой и апелляционной инстанций установили, что при совершении сделок купли-продажи транспортных средств от 24.10.2017 между компанией и Селюком С.А. имел место порок воли, поскольку компания

действий, направленных на совершение этих сделок не производила, данные договоры не подписывала. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 10, 153, 160, 166, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая отсутствие доказательств, свидетельствующих об одобрении указанных договоров купли-продажи, суды пришли к выводу об их недействительности и наличии оснований для применения последствий недействительности данных сделок в виде аннулирования записей о регистрации спорных транспортных средств за обществом в органах ГИБДД.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Руспром» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова