

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-10177

г. Москва

11 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛМ Групп» (ответчик, г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.07.2019 по делу № А56-23302/2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.01.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «МАЭРСК» (г. Санкт-Петербург) к обществу с ограниченной ответственностью «ЛМ Групп» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

принятым в порядке упрощенного производства решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.07.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 решение отменено, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.01.2020 постановление апелляционного суда отменено, решение оставлено в силе.

В кассационной жалобе общество «ЛМ Групп» просит отменить решение и постановление окружного суда, ссылаясь на неправильное толкование договора и игнорирование недобросовестности истца.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд первой инстанции установил, что услуга по синхронному переводу не оказана вследствие неисполнения ответчиком договорных обязанностей, поэтому полученные за нее денежные средства подлежат возврату.

При отсутствии у суда апелляционной инстанции оснований для иных выводов в отношении тех же обстоятельств окружной суд отменил апелляционное постановление в соответствии с компетенцией, предусмотренной статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований для вмешательства в компетенцию судов на применение статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации и оценку обстоятельств исполнения договора на стадии кассационного производства не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЛМ Групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова