

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-10253

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Союза потребительских обществ Республики Хакасия (далее – союз) на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 21.09.2017, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.04.2018 по делу № А74-884/2017

по иску общества с ограниченной ответственностью «Стрела» (правопродшественник Першина Вадима Викторовича) к Усть-Абаканскому районному потребительскому обществу (далее – общество) о взыскании 2 484 592 руб. долга по договору подряда от 25.06.2014 (с учетом уменьшения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Касумова Ровшана Насибовича,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 21.09.2017, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.04.2018, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, союз, обратившийся в порядке пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе договор подряда от 25.06.2014, акт приемки выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ, подписанные без разногласий, заключение судебной экспертизы, суды первой и апелляционной инстанций установили, что стоимость выполненных истцом работ составила 2 484 592 руб. При таких обстоятельствах, исходя из того, что результат выполненных работ имеет для ответчика потребительскую ценность, доказательства оплаты работ последним не представлены, руководствуясь статьями 702, 711, 720, 721, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы, приведенные союзом в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, поэтому оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Союза потребителей обществ Республики Хакасия для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова