

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-10390 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Лаптева Валерия Владиславовича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 31.07.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.02.2020 по делу № А60-14265/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Шулякова Татьяна Александровна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделок дарения от 27.04.2016, 04.05.2016, 03.11.2016, 20.01.2017, 20.02.2017, заключенных между Лаптевым В.В. и Степаненко Ольгой Викторовной путём осуществления денежных переводов с расчётного счёта должника 42307826616540005259, открытого в публичном акционерном обществе «Сбербанк России» на расчётный счёт GB98MIDL40052011646737 HSBC Bank PLC, и применении последствий недействительности сделок.

Публичное акционерное общество «Банк ВТБ» обратилось в суд с заявлением, объединённым с вышеуказанным заявлением финансового управляющего, о признании недействительными сделок от 13.06.2016, 20.06.2016, 21.03.2016, 24.03.2016, 19.04.2016, 20.05.2016, 31.05.2016, совершенных Лаптевым В.В. и Степаненко О.В. путём осуществления денежных переводов с расчётного счёта должника GB65BARC20474740740942, открытого в банке Barclays Bank PLC на счёт Степаненко О.В.; а также признании недействительными следующих сделок: от 07.11.2016, совершённой путем осуществления денежного перевода со счёта должника на счёт Степаненко О.В. GB13BARC20474710947261, открытого в банке Barclays Bank PLC; от 12.06.2014, 18.06.2014, совершенных Лаптевым В.В. и Степаненко О.В.

путём осуществления должником денежных переводов на счет Степаненко О.В. GB93SMCO40044271179020, открытый в банке HSBC Bank PLK; от 25.04.2014, 16.06.2014, 18.06.2014, 23.07.2014, 19.09.2014, 09.10.2014, 29.06.2015, 17.07.2015, совершённых Лаптевым В.В. и Степаненко О.В. путем осуществления переводов со счёта должника GB38SMCO40044291170546, открытого в банке HSBC Bank PLK на счёт Степаненко О.В.; от 05.01.2015, 06.03.2015, 25.11.2015, 13.11.2015, 16.11.2015, совершенных Лаптевым В.В. и Степаненко О.В. путём осуществления переводов со счёта должника GB65BARC20474740740942, открытого в банке Barclays Bank PLC на счета Степаненко О.В., применении последствий недействительности сделок путем взыскания со Степаненко О.В. в конкурсную массу Лаптева В.В. денежных средств в сумме 40 976 478 рублей 21 копейка (согласно валютным курсам на даты платежей).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 31.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 10.02.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 19, 61.2, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 4, 5, 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых платежей, совершённых заинтересованными лицами с целью причинения вреда кредиторам посредством вывода денежных средств должника от обращения на них взыскания, при этом правомерно применив последствия недействительности сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Лаптеву Валерию Владиславовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк