

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-10397

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «А Два-Инвест» (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.04.2020 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 по делу № А32-10498/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Югстроймеханизация» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.04.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020, в удовлетворении ходатайства должника о возвращении заявления отказано; заявление общества принято к производству.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, возвратить заявление кредитора.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая должнику в удовлетворении ходатайства о возвращении заявления и принимая заявление общества к производству, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 7, 39, 40, 42, 45 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 13 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019, исходил из соблюдения обществом требований законодательства о несостоятельности при подаче заявления, принятым с соблюдением правил о территориальной подсудности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «А Два-Инвест» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк