

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-6917 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью Торговый дом «Сигма» (далее – должник) Громова Андрея Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.08.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.05.2020 по делу № А56-12974/2015 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредиторы общества с ограниченной ответственностью «Риан» и «Страйт» обратились в суд с заявлением о признании недействительными (ничтожными) предварительного договора от 23.01.2012 № 338/2 купли-продажи нежилого помещения, заключенного с Конушкиной Лилией Викторовной, и предварительного акта приема-передачи нежилого помещения № 12Н, датированного 27.01.2012.

Конкурсный управляющий должником обратился в суд с заявлением, объединённым с заявлением конкурсных кредиторов в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительной регистрации 13.09.2017 перехода права собственности на спорное нежилое помещение от должника к Конушкиной Л.В. за номером 78:12:0007201:3781-78/040/2017-3.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.04.2018 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2019 вышеуказанное определение отменено, принят новый судебный акт. Предварительный договор и предварительный акт признаны недействительными, в качестве последствий недействительности сделок с Конушкиной Л.В. в пользу должника взыскано 20 790 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.05.2019 постановление апелляционного суда от 12.02.2019 оставлено без изменения в части отмены определения от 20.04.2018 в части признания

недействительным предварительного акта и перечисления с депозитного счета Тринадцатого арбитражного апелляционного суда на расчётный счёт частного экспертного учреждения «Городское учреждение судебной экспертизы» 104 000 рублей; в остальной части отменено и направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.05.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты; в части признания недействительной регистрации перехода права собственности на нежилое помещение – принять новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объёме, а в части признания недействительным предварительного договора – направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке имеющихся в деле доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 61.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности совокупности условий для признания предварительного договора недействительной сделкой по заявленным основаниям.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью Торговый дом «Сигма» Громову Андрею Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк