

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-9572 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр безопасности МВО» (далее – заявитель, исполнитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2019 по делу № А40-72296/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2020 по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Воентелеком-Сервис» (далее – общество, заказчик) обратилось в суд с иском о взыскании с исполнителя неустойки и процентов за пользование коммерческим кредитом.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2020, иск удовлетворён частично. С исполнителя в пользу заказчика взыскано 30 528 080 рублей 42 копейки неустойки, 10 420 062 рублей 18 копеек процентов за пользование коммерческим кредитом, а также 200 000 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины. В остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частично удовлетворяя иск, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 333, 809, 810, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что требование общества подтверждено документально, вытекало из факта просрочки исполнителем поставки оборудования, в связи с чем признал его обоснованным, сочтя необходимым снизить размер договорной неустойки ввиду её несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа, мотивированно отклонив возражения заявителя.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Центр безопасности МВО» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк