

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-8079

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Приданникова Евгения Ивановича на определение Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.05.2020 по делу № А76-25784/2007 Арбитражного суда Челябинской области,

УСТАНОВИЛ:

Зорин Виктор Анатольевич обратился в Арбитражный суд Челябинской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ПСП» (далее – Общество) действительной стоимости доли в уставном капитале в размере 8 035 499 рублей 86 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 320 500 рублей 47 копеек за период с 01.07.2007 по 13.11.2008 и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 14.11.2008 до фактической выплаты действительной стоимости доли, а также судебных расходов по оплате экспертизы в сумме 276 288 рублей и оплате услуг нотариуса по оформлению доверенности на представителя в сумме 600 рублей.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 17.11.2008 иск удовлетворен частично: с Общества в пользу Зорина В.А. взысканы

действительная стоимость доли в уставном капитале в сумме 8 035 499 рублей 86 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 320 500 рублей 47 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами из расчета 12% годовых, начисленные на сумму долга в размере 8 035 499 рублей 86 копеек за период с 14.11.2008 по день фактического исполнения решения суда по делу, а также 276 288 рублей в счет возмещения судебных издержек, связанных с проведением по делу экспертизы; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2009, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.04.2009, решение от 17.11.2008 изменено: с Общества в пользу Зорина В.А. взысканы действительная стоимость доли в уставном капитале в сумме 7 992 894 рубля 70 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2007 по 13.11.2008 в сумме 1 219 822 рубля 03 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами из расчета 12% годовых, начисленные на сумму долга в размере 7 992 894 рубля 70 копеек за период с 14.11.2008 по день фактического исполнения решения суда по делу, а также судебные расходы по оплате экспертизы в размере 272 060 рублей 79 копеек; в остальной части решение от 17.11.2008 оставлено без изменения.

Общество обратилось в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлениями о пересмотре решения Арбитражного суда Челябинской области от 17.11.2008 и постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2009 по новым обстоятельствам.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.05.2020, заявление Общества возвращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты о возврате заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение ими норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильное применение судами положений Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», статьи 15, части 3 статьи 76, части 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации, правовых позиций, изложенных в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 25.01.2001 № 1-П, от 08.11.2012 № 25-П, определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 06.02.2003 № 34-О, от 05.02.2004 № 78-О, от 11.11.2008 № 556-О; на нарушение конституционного права на судебную защиту (часть 1 статья 46 Конституции Российской Федерации).

Исходя из неконституционного толкования пункта 2 статьи 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), суды неверно определили нормы,

подлежащие применению при установлении действительной стоимости доли в уставном капитале общества при выходе его участника, не приняли во внимание, что истец о недостоверности бухгалтерской отчетности, о несогласии с данными бухгалтерского учета и с рассчитанной на их основании стоимостью доли, не заявлял.

По мнению заявителя, в целях защиты своих прав он обращался в Конституционный Суд Российской Федерации, определением которого от 17.12.2009 № 1660-О-О сформулирован конституционно-правовой смысл пункта 2 статьи 26 Закона № 14-ФЗ, который ранее в процессе правоприменения ей не придавался, что является новым обстоятельством и основанием для пересмотра судебных актов.

Пересмотр обжалуемых актов должен быть осуществлен в соответствии со статьей 100 Федерального Конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» вне зависимости от того, истекли или нет пресекательные сроки для обращения в суд, а также независимо от наличия оснований для пересмотра дела.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 311, 312, 313, 315 названного Кодекса, апелляционный суд возвратил заявление о пересмотре обжалуемых актов по новым обстоятельствам, поскольку Общество обратилось с упомянутым заявлением с пропуском установленного срока более чем на шесть месяцев (по прошествии более десяти лет), не заявив ходатайство о его восстановлении.

Кроме того, судом округа указано на неоднократный возврат ранее поданных аналогичных заявлений по схожим основаниям.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Приданникова Евгения Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова