

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-5658 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Тараканова Виктора Михайловича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.11.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.05.2020 по делу № А07-1022/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с ходатайством об исключении из конкурсной массы денежных средств в размере страховой пенсии по старости и ежемесячных денежных выплат по инвалидности.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.10.2018, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2019, ходатайство удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.05.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 18.05.2020, ходатайство удовлетворено частично. Из конкурсной массы должника ежемесячно с даты признания должника банкротом за счёт сумм его дохода исключены денежные средства в размере величины прожиточного минимума, установленного в Республике Чувашия для пенсионеров, ежемесячные денежные выплаты по инвалидности, а также фактические расходы на приобретение лекарственных средств в сумме 7 734 рублей 30 копеек, согласно представленным документам. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 213.1, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьёй 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», исходили из необходимости обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника, в связи с чем пришли к выводу о необходимости исключения из конкурсной массы денежных средств в размере величины прожиточного минимума, установленного в Республике Чувашия для пенсионеров, ежемесячных денежных выплат по инвалидности, а также фактических расходов на приобретение лекарственных средств.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Тарakanову Виктору Михайловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк