

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-22310 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» (далее – заявитель, банк) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.05.2020 по делу № А46-3744/2017 Арбитражного суда Омской области о несостоятельности (банкротстве) Сидоренко Кирилла Владимировича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Мохначёв Владимир Владимирович обратился в суд с заявлением о взыскании с банка судебных расходов в размере 222 329 рублей 10 копеек.

Определением Арбитражного суда Омской области от 15.01.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.05.2020, вышеуказанное определение отменено, принят новый судебный акт. С банка в пользу Мохначева В.В. взысканы судебные расходы в размере 126 846 рублей 60 копеек, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований либо снижения размера судебных расходов до разумного предела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 40, 51, 101, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 2, 6, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пунктом 5 подраздела III раздела «Судебная коллегия по экономическим спорам» Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, апелляционный суд признал обоснованным требование о взыскании судебных расходов с банка как лица, чьи действия обусловили необходимость несения последних Мохначёвым В.В., определив их пропорцию применительно к фактическим обстоятельствам спора, в связи с чем счёл необходимым удовлетворить заявление частично.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк