

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-9565

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) нотариуса Красногорского нотариального округа Московской области Проскуриной Любови Егоровны на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2020 по делу № А40-306214/2018,

УСТАНОВИЛ:

Компания с ограниченной ответственностью «Плива Хорватия» (далее – Компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Проскуриной Любови Егоровне о признании незаконным и отмене нотариального действия нотариуса города Красногорска Московской области Проскуриной Любови Егоровны, зарегистрированного в реестре за № 50/3976-н/50-2018-2-101 по засвидетельствованию подписи Александрова Александра Александровича в заявлении по форме № Р14001.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Плива Рус» (далее – Общество), Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве (далее – Инспекция), Биккенин Аскар Азатович, Александров Александр Александрович.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2020, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что настоящее дело не отнесено к компетенции арбитражного суда.

Проскурина Л.Е. утверждает, что судом было неправильно распределено бремя доказывания, а также необоснованно указано на преюдициальность обстоятельств, установленных при рассмотрении дела № А40-203243/2018.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, правопродшественником Компании в 2005 году было учреждено Общество.

После перехода доли в Обществе в порядке универсального правопреемства к истцу Компания стала единственным участником юридического лица, состав участников которого не менялся с момента его учреждения.

В декабре 2010 года правопродшественник истца, как единственный участник Общества, принял решение о добровольной ликвидации последнего и назначении ликвидационной комиссии во главе с Биккениным А.А.; 18.01.2011 соответствующая запись была внесена в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) за государственным регистрационным номером 2117746210833.

В ЕГРЮЛ 10.07.2018 внесена запись, содержащая сведения об Александрове А.А., как ликвидаторе Общества, назначенного по решению единственного участника последнего Беккенина А.А.

Заявление об изменении сведений, не связанных с изменением учредительных документов по форме Р14001, подписано Александровым А.А., подлинность подписи которого засвидетельствована от имени нотариуса Проскуриной Л.Е.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2018 по делу № А40-203243/2018 признаны недействительными решения единственного участника Общества от 18.06.2018 № 3, принятые Биккениным А.А. и Инспекцией № 355873А от 10.07.2018 в отношении Общества о внесении в ЕГРЮЛ записи за государственным регистрационным номером 7187748191503 от 10.07.2018.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Компания обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 17, 48, 80 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», правильно определив правовую природу спорных правоотношений, и принимая во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела А40-203243/2018, суды удовлетворили заявленные требования, установив, что представленный для совершения нотариального действия документ - решение единственного участника от 28.06.2018 № 3, не имело юридической силы, не соответствовало требованиям действующего законодательства.

Отклоняя довод нотариуса Проскуриной Л.Е. о не совершении ею оспариваемого нотариального действия, суды указали, что заявление содержит личную подпись и оттиск печати нотариуса, заявления о фальсификации в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сделано не было.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы нотариуса Красногорского нотариального округа Московской области Проскуриной Любови Егоровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова