

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28087

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу аппарата Совета депутатов муниципального округа Южное Тушино (далее – аппарат) на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2019 по делу № А40-179353/2018,

установил:

товарищество собственников жилья «Нелидовская-23/2» (далее – товарищество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с аппарата 287 025 руб. 45 коп. долга за содержание и текущий ремонт, 63 090 руб. 39 коп. пеней, 12 540 руб. 20 коп. долга по целевому взносу на благоустройство и ремонт, 3907 руб. 68 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами; с Департамента городского имущества города Москвы (далее – департамент) - 134 115 руб. 83 коп. долга по взносам за капитальный ремонт, 11 652 руб. 06 коп. пеней за просрочку внесения взносов, 47 633 руб. долга по целевому взносу, 14 843 руб. 28 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом увеличения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2019, с аппарата в пользу товарищества взыскано 287 025 руб. 45 коп. долга, 63 090 руб. 39 коп. пеней; с департамента в пользу товарищества

взыскано 134 115 руб. 83 коп. долга по взносам на капитальный ремонт, 11 652 руб. 06 коп. пеней за просрочку внесения взносов, 47 633 руб. долга по целевому взносу; в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, аппарат, выражая несогласие с выводами судов в части взыскания с него денежных средств, просит отменить указанные судебные акты как принятые с нарушением норм материального права. В остальной части судебные акты заявителем не оспариваются.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При изучении доводов кассационной жалобы аппарата по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Нелидовская, д. 23, корп. 2, аппарату на праве безвозмездного пользования на основании договора безвозмездного пользования от 27.05.2008 № 09-00026/08 (далее – договор безвозмездного пользования) принадлежит нежилое помещение общей площадью 225,3 кв. м.

Указанный многоквартирный дом находится в управлении товарищества.

Решениями собственников помещений многоквартирного дома от 15.05.2015, от 31.05.2016, от 17.05.2017 утверждены размеры платежей за содержание и ремонт собственниками помещений многоквартирного дома за один квадратный метр.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение аппаратом обязанности по внесению платы за содержание и текущий ремонт нежилого помещения в период с 01.07.2016 по 31.01.2019, а также неоплату им целевого взноса на благоустройство и ремонт, товарищество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования в обжалуемой части, суды трех инстанций руководствовались статьями 210, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 155, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Федерации и исходили из следующего: по условиям договора безвозмездного пользования на аппарат возложена обязанность нести расходы по коммунальному и эксплуатационному обслуживанию нежилого помещения; поскольку товариществу известно о данной обязанности, а пользователем является аппарат, который не представил доказательств оплаты расходов за содержание и ремонт помещения, с него надлежит взыскать задолженность и пени.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, аппарат ссылается на положения статей 209, 249 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 39, 154, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми бремя содержания имущества возложено на его собственника.

По мнению заявителя, поскольку в спорный период между аппаратом и товариществом отсутствовали какие-либо договорные отношения, а собственником нежилого помещения является город Москва, от имени которого действует департамент, именно на нем лежит обязанность по оплате расходов на его содержание.

Заявитель считает необоснованной ссылку судов на то, что обязанность нести соответствующие расходы возложена на аппарат условиями договора безвозмездного пользования, ссылаясь на то, что этот договор регулирует отношения собственника и пользователя и оснований полагать, что в нем содержится условие об исполнении пользователем в пользу третьего лица обязательства собственника по несению названных расходов, у судов не имелось.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу аппарата Совета депутатов муниципального округа Южное Тушино передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 10 сентября 2020 года на 12 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

