

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-10297

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Шмаковой Яны Валерьевны (далее – Шмакова Я.В.) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.08.2017 по делу № А50-1383/2016,

установил:

товарищество собственников жилья «Советская, 3» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу «Дедал» (далее – общество) об обязанности устранить недостатки работ, допущенные при строительстве многоквартирного дома № 3 по ул. Советская г. Перми, в частности: произвести ремонт ливневой канализации в подъездах № 4 и № 7; устранить причины подтопления помещения подземной автопарковки; заменить входные двери в помещение подземной автопарковки; произвести ремонт кровельного покрытия помещения подземной автопарковки; привести ограждение лестницы, идущей от спортивной до детской площадки на придомовой территории со стороны двора и ул. Петропавловская г. Перми, в соответствие с действующими нормами и требованиями Российской Федерации; привести систему вентиляции в жилых помещениях № 1, 3, 4, 5, 9, 15, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 31, 34, 35, 36, 39, 40, 43, 46, 48, 50, 54, 55, 56, 58, 65, 66, 67, 68, 69, 71, 72, 75, 78, 84, 86, 91, 92, 95, 97, 99, 101, 109, 112, 115, 117, 127, 130 в соответствие с правовыми нормами и требованиями, действующими в Российской Федерации (с учетом

уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 13.12.2016 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2017 решение суда первой инстанции отменено; исковые требования удовлетворены частично, общество обязано устранить недостатки работ, допущенные при строительстве многоквартирного дома № 3 по ул. Советская, г. Перми: произвести ремонт ливневой канализации в подъездах № 4 и № 7; устранить причины подтопления помещения подземной автопарковки; заменить входные двери в помещение подземной автопарковки; привести систему вентиляции в жилых помещениях № 1, 3, 4, 5, 9, 15, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 31, 34, 35, 36, 39, 40, 43, 46, 48, 50, 54, 55, 56, 58, 65, 66, 67, 68, 69, 71, 72, 75, 78, 84, 86, 91, 92, 95, 97, 99, 101, 109, 112, 115, 117, 127, 130 в соответствие с правовыми нормами и требованиями, действующими в Российской Федерации; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.08.2017 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шмакова Я.В. просит отменить постановления суда апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на то, что они нарушают ее права и законные интересы как собственника квартиры в спорном многоквартирном доме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвующие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным данным Кодексом.

Для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно об их правах и обязанностях. Наличие у лица,

не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебного акта.

Между тем из принятых по настоящему делу судебных актов не следует, что они приняты о правах и обязанностях Шмаковой Я.В.

При таком положении не имеется предусмотренных статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Шмаковой Яны Валерьевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова