

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-10291

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПромРемКомплект» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Рязанской области от 31.07.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019, постановление от 19.03.2020 и определения от 20.01.2020, от 05.03.2020 Арбитражного суда Центрального округа по делу № А54-1801/2016

по иску акционерного общества «Рязанская нефтеперерабатывающая компания» (далее – компания) к обществу о взыскании денежных средств, уплаченных по договору поставки от 23.10.2013 № ЗЧ-308, в размере 23 659 000 руб., пеней за период с 16.07.2015 по 23.10.2015 в размере 2 365 900 руб., убытков в размере 483 800 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.01.2016 по 11.02.2016 в размере 156 057 руб. 39 коп.,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Компрессорный комплекс» (далее – комплекс), общества с ограниченной ответственностью «Двигательмонтаж-сервис», частного акционерного общества «Северодонецкий ОРГХИМ», общества с ограниченной ответственностью «Модос», закрытого акционерного общества «Интерневмаш»,

установил:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 31.07.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и постановлением Арбитражного суда

Центрального округа от 19.03.2020, с общества в пользу компании взыскано 23 659 000 руб. задолженности, 2 365 900 руб. пеней, 483 800 руб. убытков, 130 240 руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 755 055 руб. 02 коп. расходов по экспертизе, 156 168 руб. расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением Арбитражного суда Центрального округа от 20.01.2020, оставленным без изменения определением того же суда от 05.03.2020, отказано в удовлетворении заявления общества об обеспечении по делу доказательств в виде запрета компании перемещения из места хранения в цехе № 2 и полной или частичной утилизации до принятия судебного акта кассационной инстанцией по настоящему делу разрушенных 16.05.2015 диафрагм воздушного нагнетателя (компрессора) Н-107 марки 2550-31-1 установки УККФ цеха № 2 компании, изготовленных комплексом и поставленных обществом по договору поставки от 23.10.2013 № 3Ч-308, являющихся предметом спора по настоящему делу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, 23.10.2013 компания (покупатель) и общество (продавец) заключили договор поставки № 3Ч-308 (далее – договор), от исполнения которого покупатель отказался в одностороннем порядке уведомлением от 30.12.2015.

Ссылаясь на поставку обществом товара ненадлежащего качества, возникновение убытков в виде расходов на проведение досудебной экспертизы, компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе экспертные заключения, суды первой и апелляционной инстанций установили факт поставки обществом товара ненадлежащего качества (с существенными и неустранимыми недостатками), несоответствующего условиям договора и техническим характеристикам.

При таких обстоятельствах, признав обоснованным отказ компании от исполнения договора, принимая во внимание отсутствие доказательств, свидетельствующих о нарушении последней правил эксплуатации спорного товара, руководствуясь статьями 15, 307, 309, 310, 330, 395, 450, 469, 476, 506, 513, 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований (с учетом корректировки расчета процентов), с чем впоследствии согласился суд округа.

Отказывая в удовлетворении заявления об обеспечении доказательств, суд округа руководствовался положениями статей 72, 90, 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что доводы общества не свидетельствуют о необходимости принятия мер, направленных на обеспечение сохранности указанных им вещественных доказательств, и основаны на предположениях заявителя об итоге рассмотрения его кассационной жалобы.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ПромРемКомплект» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова