

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-14406

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Гео-Наследие» о приостановлении исполнения постановления отделения по вопросам миграции Отдела МВД России по Зерноградскому району Ростовской области от 19.07.2019 № 6114/113522 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Гео-Наследие» (далее – общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.11.2019 по делу № А32-35900/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.06.2020 по тому же делу, в которой просит приостановить исполнение постановления отделения по вопросам миграции Отдела МВД России по Зерноградскому району Ростовской области от 19.07.2019 № 6114/113522 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно частям 1 и 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом, и иного лица может принять

срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обеспечительные меры должны соответствовать предмету спора, то есть быть непосредственно связанными с заявленным требованием, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Частью 3 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 данного Кодекса основания.

Рассмотрев заявленное ходатайство судья не находит оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для его удовлетворения, поскольку в нем не изложены доводы, свидетельствующие о том, что непринятие заявленных обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, либо что данные меры направлены на предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Гео-Наследие» о приостановлении исполнения постановления отделения по вопросам миграции Отдела МВД России по Зерноградскому району Ростовской области от 19.07.2019 № 6114/113522 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов