

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-10437

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тесла» (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 03.02.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020 по делу № А56-5374/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «АБЗ Белый Раст» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 03.02.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020, заявление общества о признании должника банкротом принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и прекратить производство по заявлению.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Принимая заявление общества к производству, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 7, 32, 39, 43, 45, 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходил из соблюдения указанным лицом при его подаче требований законодательства о несостоятельности и учитывал фактические обстоятельства, обусловленные повторной подачей заявления через два дня после отказа в принятии первого, а также оповещением всех заинтересованных лиц о намерении обратиться в суд с целью банкротства должника.

Поддерживая данные выводы, апелляционный суд исходил из того, что несоблюдение обществом установленного абзацем 2 пункта 2.1 статьи 7 Закона о банкротстве срока с учётом вышеуказанных обстоятельств не нарушило прав должника.

Выводы судов первой и апелляционной инстанции соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тесла» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк