

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-9332

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения науки Лимнологический институт Сибирского отделения Российской академии наук на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 30.07.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2020 по делу № А45-12230/2019

по заявлению Федерального государственного бюджетного учреждения науки Лимнологический институт Сибирского отделения Российской академии наук (далее – учреждение, заявитель) к Департаменту Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Сибирскому федеральному округу (далее – департамент) о признании незаконным и отмене предписания от 24.12.2018 № 3 об устранении нарушений лицензионных требований,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 30.07.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и требование удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, департаментом проведена проверка общества на предмет соблюдения лицензионных требований и условий при осуществлении деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях.

В ходе проверки установлено нарушение лицензионных требований, что выразилось в осуществлении лицензируемого вида деятельности по адресу места его осуществления, не указанному в лицензии; осуществлении работ по определению метеорологических характеристик окружающей среды (температура воздуха, атмосферное давление, направление и скорость ветра, количество осадков, влажность воздуха), не предусмотренных в лицензии; несоблюдении условий деятельности, установленных для стационарных и подвижных пунктов наблюдений, закрепленных Положением о порядке организации, учета и функционирования ведомственной наблюдательной сети, утвержденным приказом Росгидромета от 21.01.2000 № 13; определении гидрологических характеристик окружающей среды приборами и оборудованием, не прошедшим обязательную поверку.

В целях устранения нарушений выдано предписание, которое оспорено учреждением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 3, 12, 18 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», статей 9, 13 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», Положением о лицензировании деятельности в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1216, Перечнем средств измерений, поверка которых осуществляется только аккредитованными в установленном порядке в области обеспечения единства измерений государственными региональными центрами метрологии, утвержденным

постановлением Правительства Российской Федерации от 20.04.2010 № 250, пришли к выводу о наличии у департамента правовых оснований для выдачи предписания ввиду доказанности совершения учреждением вменяемых нарушений лицензионных требований.

Судебные инстанции указали, что учреждением оказывается подлежащая лицензированию деятельность с использованием приборной базы, не прошедшей поверку, в пунктах, не включенных в лицензию с целью использования полученных результатов в учебной, научной и хозяйственной деятельности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному государственному бюджетному учреждению науки Лимнологический институт Сибирского отделения Российской академии наук в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова