

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-3103 (3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ХимПромЭкспорт» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 19.07.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.05.2020 по делу № А41-21254/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Монолит Капитал Строй» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника общество «ХимПромЭкспорт» и Компания «Ассеншн Инвест Лимитед» обратились в суд с заявлением о взыскании с Кулапчина Андрея Анатольевича и Татаренко Евгения Анатольевича (далее – ответчики) убытков в размере 30 840 557 рублей 96 копеек.

Определением Арбитражного суда Московской области от 19.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 22.05.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 1, 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», исходили из недоказанности всей совокупности условий, необходимых для привлечения ответчиков к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Проанализировав действия ответчиков, суды установили, что они были направлены на осуществление обычной хозяйственной деятельности должника, в частности, на исполнение обязательств по выплате заработной платы своим сотрудникам, что применительно к установленным фактическим обстоятельствам не позволяло расценить их как неразумные и причиняющие вред должнику в отсутствие доказательств нецелевого использования денежных средств, признания подобных выплат недействительными сделками.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать закрытому акционерному обществу «ХимПромЭкспорт» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк