

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-11105

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Чернореченский карьер» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 04.11.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.05.2020 по делу № А45-32014/2019

по заявлению закрытого акционерного общества «Чернореченский карьер» (далее – общество, заявитель) к Департаменту Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сибирскому федеральному округу (в настоящее время - Сибирское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования; далее – департамент) о признании недействительным предписания от 21.06.2019 №НЗВАТ-404/3,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.11.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.05.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе плановой выездной проверки департаментом установлено нарушение обществом лицензионных требований, выразившееся в невыполнении в 2017 и 2018 годах объема добычи известняков и глинистых сланцев, установленного календарным планом добычных работ технического проекта «Отработка карьеров цементного сырья ЗАО «Чернореченский карьер» в пределах существующих границ подсчета запасов» (ОАО «Сибгипрошахт», 2013), согласованного ЦКР-ТПИ Роснедра (протокол № 145/13-стп от 03.12.2013), и Дополнением 1, (ООО «Сибгипрошахт», 2018), согласованным ЦКР-ТПИ Роснедра (протокол от 07.08.2018 № 143/18-стп).

В целях устранения нарушения выдано предписание, которое оспорено обществом в арбитражный суд.

Признавая предписание департамента законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 9, 12, 22, 23.2 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах», Правилами охраны недр, утвержденными постановлением Госгортехнадзора России от 06.06.2003 № 71, пришли к выводу о доказанности невыполнения обществом объема добычи известняков и глинистых сланцев, установленного календарным планом добычных работ технического проекта.

Судами отмечено, что содержащиеся в оспариваемом предписании формулировки являются доступными для понимания относительно конкретных

действий, направленных на прекращение и устранение выявленных нарушений, которые необходимо совершить обществу; неясное и двоякое толкование предписания исключается.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Чернореченский карьер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова