

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-10461

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (далее – заявитель, департамент) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 11.11.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.05.2020 по делу А60-44236/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Ирюм» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «Екатеринбургэнергосбыт» (далее – общество) обратилось в суд с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде: запрета должнику совершать действия, направленные на досрочное прекращение деятельности по управлению многоквартирными домами (в том числе: производить расторжение договоров в одностороннем порядке, по соглашению сторон; направлять уведомления о прекращении действия договоров в связи с истечением срока их действия; совершать действия по переводу жилого фонда, находящегося на обслуживании у должника, принимать предложения, поступающие от общих собраний собственников помещений), перечисленных в ходатайстве многоквартирных домов; запрета департаменту вносить изменения в реестр лицензий Свердловской области, направленные на исключение из реестра и закрепление за иной управляющей компанией перечисленных в ходатайстве домов, закрепленных за должником.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 11.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 30.01.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 13.05.2020, ходатайство удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя ходатайство общества, суды, руководствуясь статьями 71, 90, 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 9, 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», исходили из соответствия заявленных обеспечительных мер целям банкротства, баланса интересов сторон, предотвращения риска причинения ущерба кредиторам и должнику путём сохранения ликвидных активов и способности последнего к погашению финансовых обязательств. Суды отметили, что данные меры не ограничивают и не нарушают прав собственников жилых помещений, не препятствуют выбору указанными лицами способа управления многоквартирным домом на общем собрании, а также не лишают права на расторжение соответствующего договора управления с должником. Суды разъяснили часть 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о праве заинтересованных лиц обратиться с ходатайством об отмене обеспечительных мер.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк