

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-10550

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Комплект Строй» Федорова Михаила Юрьевича (далее – конкурсный управляющий) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.07.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.05.2020 по делу № А56-27175/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Комплект Строй» (далее – общество) о признании незаконным бездействия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Санкт-Петербургу (далее – инспекция, налоговый орган), выразившегося в ненаправлении поручения на возврат 81 672 021 рубля налога на добавленную стоимость (далее - НДС) за I квартал 2012 года и 2 604 997 рублей 16 копеек процентов, 75 458 292 рублей НДС за II квартал 2012 года и 1 331 524 рублей 44 копеек процентов, с последующим начислением процентов на сумму несвоевременно возвращенного налога по день перечисления денежных средств на счет общества; о возложении на инспекцию обязанности восстановить нарушенные права общества путем направления поручения на возврат НДС за I и II кварталы 2012 года на расчетный счет,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.07.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и

постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.05.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий общества, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2013 по делу № А56-74972/2012, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.10.2013, на налоговый орган возложена обязанность произвести возврат обществу НДС за I квартал 2012 года в размере 81 672 021 рубля и 2 604 997 рублей 16 копеек процентов, за II квартал 2012 года в размере 75 458 292 рублей и 1 331 524 рублей 44 копеек процентов, с последующим начислением процентов на сумму несвоевременно возвращенного налога по день перечисления денежных средств.

Во исполнение судебного акта выданы исполнительные листы, которые 24.06.2013 поступили в Управление Федерального казначейства по городу Санкт-Петербургу (далее – казначейство).

Вступившими в законную силу судебными актами по делу № А56-62455/2013 установлено, что в соответствии с требованиями статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) инспекция приняла решения о возврате спорных сумм НДС и направила в казначейство заявки (поручения) на возврат налога.

В ходе предварительного расследования уголовного дела в порядке, предусмотренном статьями 182 и 183 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, поступившие в казначейство заявки на возврат налога изъяты на основании постановлений о производстве выемки.

Письмом от 17.07.2013 казначейство сообщило о невозможности исполнения решения суда от 11.03.2013 по делу № А56-74972/2012.

Исполнительные листы повторно направлены обществом в казначейство.

В связи с невозвращением сумм НДС и процентов на расчетный счет, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании бездействия инспекции незаконным.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 176 Налогового кодекса, пришли к выводу об отсутствии со стороны налогового органа незаконного бездействия.

Судебные инстанции исходили из того, что инспекцией предприняты все необходимые и предусмотренные налоговым законодательством действия для возврата обществу спорных сумм налога и процентов. Вместе с тем непоступление денежных средств на расчетный счет общества по принятым налоговым органом решениям обусловлено выемкой файла с заявкой на возврат денежных средств следственными органами.

Довод о рассмотрении судами спора по незаявленному предмету подлежит отклонению как противоречащий тексту судебных актов.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Комплект Строй» Федорову Михаилу Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова