

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-9704 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Дзуганова Аслана Руслановича (далее – заявитель) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.03.2020 по делу № А20-194/2018 Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики о несостоятельности (банкротстве) Калова Аниуара Владимировича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Дзуганов А.Р. обратился в суд с заявлением об отмене обеспечительных мер, ранее принятых определением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 25.01.2018 по ходатайству кредитора Бижева Заура Гумаровича.

Определением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 19.07.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.03.2020, вышеуказанное определение от 19.07.2019 отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятое по делу определение и отказывая в удовлетворении заявления, апелляционный суд, руководствуясь статьями 90, 93, 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 46, 131, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указал на отсутствие оснований для отмены обеспечительных мер как направленных обеспечение баланса интересов участников настоящего дела о банкротстве, предотвращение нарушения прав и имущественных интересов последних в условиях сохранения актуальности обстоятельств, послуживших основанием для их принятия.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Дзуганову Аслану Руслановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк