

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-10989

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 18.10.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.05.2020 по делу № А26-7087/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Слободяник Инны Ивановны (далее – предприниматель, заявитель) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия (далее – управление) о признании недействительным предписания от 03.04.2019 № 154/83-п,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 18.10.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.05.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и в удовлетворении требования отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Как усматривается из судебных актов, управлением проведена внеплановая выездная проверка предпринимателя на предмет соблюдения норм законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения в дошкольной образовательной организации «Мама клуб».

В ходе проверки установлено нарушение при осуществлении деятельности в дошкольной образовательной организации требований пунктов 3.9, 3.15, 4.13, 6.2, 6.13, 6.16.1, 8.3, 13.3, 13.6, 13.10, 13.14, 14.24, 15.3, 15.5, 15.6, 15.9 санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 15.05.2013 № 26 (далее – СанПиН 2.4.1.3049-13).

В целях устранения нарушений санитарно-эпидемиологических требований выдано предписание, которое оспорено предпринимателем в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», статей 11, 28, 50 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пришли к выводу об отсутствии у управления правовых оснований для выдачи предписания ввиду неправомерного вменения предпринимателю нарушений требований СанПиН 2.4.1.3049-13.

Судебные инстанции исходили из того, что помещения дошкольной образовательной организации «Мама клуб» общей площадью 178,08 кв.м с самостоятельным выходом для детей расположены на 2 этаже блок-секции № 1 трехэтажного жилого дома.

При таких обстоятельствах, в рассматриваемом случае подлежали применению санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.4.1.3147-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к дошкольным группам, размещенным в жилых помещениях жилищного фонда», утвержденные постановлением Главного государственного санитарного врача

Российской Федерации от 19.12.2013 № 68.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова