

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-10475

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Форвард Групп» (далее – заявитель, должник) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.06.2020 по делу № А65-29607/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

акционерное общество «Газпром межрегионгаз Казань» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.12.2019 во введении наблюдения в отношении должника отказано, производство по делу прекращено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.06.2020, вышеуказанное определение отменено, в отношении должника введена процедура банкротства – наблюдение. Требования общества включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 377 486 рублей 13 копеек основного долга, 4 728 рублей 92 копеек процентов и 10 644 рублей 30 копеек расходов по уплате государственной пошлины; утвержден временный управляющий.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятый по делу судебный акт, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 2, 4, 6, 12, 33, 63, 64 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что должник обладает признаками неплатежеспособности, имеет неисполненные более трёх месяцев обязательства перед обществом в размере, превышающим установленное законодательством о банкротстве минимальное пороговое значение, в связи с чем счёл возможным удовлетворить заявленные требования и ввести в отношении должника процедуру наблюдения.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда, в том числе о том, что действия должника по погашению обязательств перед обществом после возбуждения настоящего дела о банкротстве при наличии нескольких сообщений иных кредиторов и его самого совершены со злоупотреблением правом.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с указанными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Форвард Групп» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк