

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-10346

г. Москва

17 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИСК «Акташ» (ответчик, г. Казань) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.11.2019 по делу № А65-42600/2017, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2020 по тому же делу по иску гражданки Багаутдиновой А.Н. (правопреемника общества с ограниченной ответственностью «УК «Директ Про») к обществу «ИСК «Акташ» о взыскании 12 788 687 рублей 50 копеек задолженности,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.11.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020, взыскано 3 869 000 рублей долга, 116 187 рублей 50 копеек неосновательного обогащения и 14 289 рублей 16 копеек расходов на экспертизу.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.05.2020 решение от 08.11.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «ИСК «Акташ» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие заемных правоотношений, прекращение обязательства исполнением и зачетом и пропуск срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что возникшие между сторонами правоотношения в силу статей 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации отвечают критериям займа, в отсутствие согласованного срока возврата подлежащего возврату в установленный пунктом 1 статьи 810 Кодекса срок, исчисляемый с момента наступления которого срок исковой давности истцом соблюден.

Уплаченные и зачтенные суммы учтены судами при определении размера задолженности.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ИСК «Акташ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова