

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-АД18-21453

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Оскар» на определение Арбитражного суда Тульской области от 27.08.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.06.2020 по делу № А68-5739/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Оскар» (далее – общество) к Комитету ветеринарии Тульской области (далее – комитет) о признании недействительными приказа от 14.03.2017 № 90 о проведении внеплановой проверки и предписания от 10.04.2017 № 03/03-ВСП; о признании незаконными действий должностных лиц комитета, связанных с отказом в ознакомлении с мотивированным представлением от 13.03.2017 № 3; о признании незаконным и отмене постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 09.06.2017 № 03/03-ВСП,

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 02.04.2018, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2018, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 18.09.2018 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

Общество обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о взыскании с комитета 228 780 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 27.08.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 08.06.2020, заявление удовлетворено частично, с комитета в пользу общества взыскано 60 000 рублей судебных расходов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требования о взыскании судебных расходов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», информационных письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», принимая во внимание характер и степень сложности рассмотренного дела, фактический объем оказанных услуг, количество судебных заседаний, стоимость аналогичных юридических услуг в регионе, исходя из принципов разумности и соразмерности, пришел к выводу о том, что расходы являются обоснованными и подлежат возмещению в размере 60 000 рублей.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции общества о неправомерном снижении суммы судебных расходов,

были предметом рассмотрения судов и, по сути, направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении вопроса о возмещении судебных издержек.

Несогласие заявителя с выводами судов ввиду иной оценки фактических обстоятельств не означает допущенной при рассмотрении спора судебной ошибки, не свидетельствует о существенных нарушениях норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Оскар» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова