

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-10277

г. Москва

17 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спецмонтажстрой» (истец, г. Санкт-Петербург, далее – общество) на решение Арбитражного суда Тверской области от 16.09.2019 по делу № А66-20752/2018, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.05.2020 по тому же делу по общества к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о признании незаконными действий по перечислению денежных средств по банковской гарантии от 10.03.2017 № 40/8607/000/1684 и к акционерному обществу «Фармацевтическое предприятие «Оболенское» (далее – предприятие) о взыскании 160 385 570 рублей 50 копеек неосновательного обогащения с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «АЙКОМ»,

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 16.09.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 14.05.2020 решение от 16.09.2019 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на злоупотребление правом предприятием при предъявлении

требования о платеже по гарантии и Сбербанком при удовлетворении требования.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что требование о платеже по гарантии от 10.03.2017 № 40/8607/000/1684 предприятие предъявило в пределах срока действия гарантии, в соответствии с условиями гарантии в отношении характера платежа и обоснования его необходимыми документами, что в силу статей 375, 376 Гражданского кодекса Российской Федерации не позволяло Сбербанку отказать в совершении платежа.

Правомерные требование и исполнение не могут рассматриваться в качестве злоупотребления правом.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Спецмонтажстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова