

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-10303

г. Москва

17 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Перелыгина Николая Михайловича (истец, г. Москва, далее – предприниматель) на решение от 07.06.2019 и определение от 04.10.2019 Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-106383/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2020 по тому же делу по иску предпринимателя к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» (г. Москва, далее – академия) о взыскании задолженности, пеней с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Крояло И.В.,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2019 в удовлетворении иска отказано.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2019 заявление академии о взыскании судебных расходов удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2020 решение от 07.06.2019 и определение от 04.10.2019 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушение норм процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Отказывая в удовлетворении иска, суды учитывали в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязательность обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом по другому делу и в соответствии со статьями 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации констатировали, что требование по договору возмездного оказания услуг от 19.11.2015 № 975-во/Э93, признанному ничтожным, не могло перейти к истцу по соглашению об уступке права (требования) от 06.04.2017.

В отношении судебных расходов судебные акты соответствуют постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», статьям 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и обстоятельствам рассмотрения дела.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают нарушения норм права и не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Перелыгину Николаю Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова