

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-11906

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента тарифного регулирования Томской области на определение Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2020 по делу № А40-137189/2018

по заявлению Департамента тарифного регулирования Томской области (далее – департамент) к Федеральной антимонопольной службе о признании недействительным приказа № 770/18 «Об отмене приказа Департамента тарифного регулирования Томской области от 06 декабря 2017 г. № 6-531/9 (445) «Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии (транзит) для взаиморасчетов между сетевыми организациями на 2018 год»,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерного общества «Югорская территориальная энергетическая компания – Региональные сети» (далее – общество); Региональной энергетической комиссии Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Ямало-Ненецкого автономного округа; общества с ограниченной ответственностью «Энергонефть Томск»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от

14.12.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.04.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Общество, привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, обратилось в Арбитражный суд первой инстанции с заявлением о взыскании с департамента судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной и кассационной инстанций в размере 71 641 рубля.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2020, заявление общества удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 51, 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», установив принятие судебных актов по существу спора в пользу антимонопольного органа, на стороне которого участвовало общество, пришел к выводу о том, что расходы по оплате услуг представителя являются разумными, обоснованными, документально подтвержденными и подлежат возмещению в заявленном размере.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции департамента о злоупотреблении обществом своими процессуальными правами (не направило все документы, прилагаемые к заявлению о взыскании

судебных расходов), отсутствии в связи с этим возможности представить обоснованные возражения и неправомерном принятии данного заявления к рассмотрению суда.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при отсутствии уведомления о вручении направление искового заявления и приложенных к нему документов подтверждается другими документами в соответствии с пунктом 1 статьи 126 Кодекса. Это может быть почтовая квитанция, свидетельствующая о направлении копии искового заявления с уведомлением о вручении, а если копии искового заявления и приложенных к нему документов доставлены или вручены ответчику и другим лицам, участвующим в деле, непосредственно истцом или нарочным, - расписка соответствующего лица в получении направленных (врученных) ему документов, а также иные документы, подтверждающие направление искового заявления и приложенных к нему документов.

В данном случае факт направления заявления в адрес департамента судами подтвержден и усматривается из документов дела, опубликованных в общедоступной автоматизированной информационной системе в сети Интернет <http://kad.arbitr.ru> (ходатайство общества о приобщении к делу дополнительных документов от 08.10.2019). Получение заявления департаментом в кассационной жалобе не отрицается.

С учетом изложенного, общество исполнило обязанность, предусмотренную пунктом 1 части 1 статьи 126 АПК РФ, доказательств обратного не представлено.

То обстоятельство, что обществом, как утверждает департамент, не были направлены документы, приложенные к заявлению, не исключает его возможность как лица, участвующего в деле, добросовестно пользоваться всеми принадлежащими ему процессуальными правами, предусмотренными статьей 41 АПК РФ.

При этом в соответствии со статьей 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, при должной степени заботливости и осмотрительности, действуя разумно, департамент имел возможность принять меры, необходимые для подготовки мотивированных и документально подтвержденных возражений на заявление о взыскании судебных расходов. Однако в рамках реализации своих прав департаментом не было принято должных мер, в том числе к ознакомлению с материалами дела.

Существенных нарушений судами норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, по доводам жалобы не установлено, в связи с чем оснований для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать Департаменту тарифного регулирования Томской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова