

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-10859

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «ОДК-Уфимское моторостроительное производственное объединение» на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.06.2020 по делу № А07-11078/2019 Арбитражного суда Республики Башкортостан

по заявлению публичного акционерного общества «ОДК-Уфимское моторостроительное производственное объединение» (далее – общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконным заключения № ТО002/07/5-238-2019 от 14.03.2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих требований относительно предмета спора: акционерного общества «ЮниКредитБанк» (далее – банк),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.11.2019 требование общества удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.06.2020, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе решение суда от 11.11.2019.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в управление с заявлением о включении в реестр недобросовестных поставщиков (далее – реестр) сведений об обществе с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие НИТТИН» (далее – предприятие), уклонившемся от заключения договора на поставку, монтаж, пусконаладку и ввод в эксплуатацию горизонтальной вакуумной печи для пайки, а также инструктажа персонала по работе на оборудовании.

По результатам проверки обращения антимонопольный орган пришел к выводу об отсутствии оснований для включения в реестр, что отражено в заключении № ТО002/07/5-238-2019 от 14.03.2019.

Считая заключение управления незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности антимонопольным органом изложенных в заключении обстоятельств и неполной проверки представленной информации.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 1, 2, 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211, приказом Федеральной антимонопольной службы от 18.03.2013 № 164/13 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», пришел к выводу о законности оспоренного заключения ввиду отсутствия оснований для включения сведений о предприятии в реестр недобросовестных поставщиков, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что предприятие как участник закупки не уклонялось от подписания договора, а также совершало действия, свидетельствующие о намерении заключить и исполнить договор, в том числе внесло в обеспечение заявки денежные средства в значительной сумме, направило проект договора и гарантии. При этом недостоверность банковской гарантии и вина предприятия в предоставлении такой гарантии не доказаны.

Доводы, касающиеся доказательственной базы, подлежат отклонению, поскольку вопрос относимости, допустимости и достоверности доказательств разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Довод о непривлечении к участию в деле акционерного общества «ОДК», работники которого входили в закупочную комиссию по рассмотрению вопроса о признании предприятия уклонившимся от заключения договора, признается несостоятельным, поскольку из содержания обжалуемых судебных актов не следует, что они приняты о правах и обязанностях указанного лица, ходатайство о его привлечении к участию в деле не заявлялось.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, были предметом рассмотрения и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств спора.

Приведенные доводы не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «ОДК-Уфимское моторостроительное производственное объединение» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова