

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-10404

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГУРТ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2020 по делу № А40-234665/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ГУРТ» о признании незаконным и отмене постановления Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 29.08.2019 № 5.1-Пс/0506-056пл-2019 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество в кассационной жалобе просит названные судебные акты отменить, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа о нарушении обществом требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов: «Сеть газопотребления Серпуховской филиал ООО «ГУРТ», рег. N A02-90771-02, расположенного по адресу: Московская область, Серпуховской район, деревня Борисово, Борисовское шоссе, д. 1; Московская область, город Климовск, улица Заводская, д. 2.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды признали процедуру и срок давности привлечения к ответственности соблюденными, оснований для признания применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 10 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных

правонарушениях» и положений статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов