

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-10345

г. Москва

17 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Страховая компания «Пари» (ответчик, г. Москва) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.06.2020 по делу № А45-32179/2017 Арбитражного суда Новосибирской области по иску общества с ограниченной ответственностью «С-Транс» к акционерному обществу «Страховая компания «Пари» о взыскании 3 472 000 рублей страхового возмещения, 362 817 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.09.2016 по 25.09.2017 с дальнейшим начислением по дату фактического исполнения обязательства с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Витал» и гражданина Катаева А.В.,

установила:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.09.2019 иск удовлетворен в заявленном размере.

Седьмой арбитражный апелляционный суд постановлением от 20.12.2019 решение от 27.09.2019 отменил и в иске отказал по мотиву непопадания события под договорное определение страхового случая.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 08.06.2020 отменил постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2019 и оставил в силе решение от 27.09.2019.

В кассационной жалобе акционерное общество «Страховая компания «Пари» просит об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на неверное

толкование условий договора страхования и неправильное определение размера страхового возмещения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Согласно пункту 1 статьи 929 и подпункту 2 пункта 1 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации страховым случаем является такое событие, которое обладает признаками, определенными договором или правилами страхования.

Предварительная квалификация следственными органами утраты имущества не исключает применительно к обстоятельствам утраты и условиям страхования признания утраты попадающей под страховую защиту.

В соответствии с полисом страхования, выданным на перевозку похищенного имущества, страхование осуществлялось «с ответственностью за все риски», произошедшее событие не исключено из числа страховых случаев, поэтому утрата (хищение) имущества признано судом первой инстанции страховым случаем в соответствии с условиями страхования, статьями 421, 929, 942 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

В отсутствие у суда апелляционной инстанции оснований для иного вывода его постановление правомерно отменено окружным судом.

Страховое возмещение взыскано в пределах страховой суммы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Страховая компания «Пари» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова