

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-10946

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) открытого акционерного общества «494 Управление начальника работ», общества с ограниченной ответственностью «Техническая эксплуатационная компания – Дом» на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2020 по делу № А41-91459/2018 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Чистый город» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к ООО «494 Управление начальника работ» (далее – ООО «494 УНР» о взыскании 868 379 рублей 30 копеек задолженности за услуги по содержанию и текущему ремонту общего имущества за период с 01.07.2018 по 31.08.2018 и 77 212 рублей 93 копеек пени за несвоевременную оплату услуг за период с 11.08.2018 по 26.03.2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены федеральное государственное казенное учреждение «Центральное территориальное управление имущественных отношений Министерства обороны Российской Федерации», ООО «Техническая эксплуатационная компания – Дом» (далее – ООО «ТЭК – Дом») и Министерство обороны Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Московской области от 26.07.2019 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2020, решение от 26.07.2019 отменено, иск удовлетворен в полном объеме.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставив в силе решение первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб заявители указывают на то, ООО «Чистый город» не соблюдены требования статей 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), оно не приобрело статуса управляющей организации спорным имуществом. Ввиду отсутствия у истца действующих договоров с ресурсоснабжающими организациями он не мог оказывать услуги по обслуживанию многоквартирного дома (далее – МКД) в спорный период.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, истец является управляющей организацией по управлению МКД, расположенными по адресу: Московская область, Одинцовский район, село Немчиновка, Советский проспект, дома № 98, 100 и Московская область, Одинцовский район, село Немчиновка, ул. Связистов дом № 1.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2018 по делу № А40-170957/2018 удовлетворены требования ООО «Чистый город» к ООО «ТЭК-Дом» о передаче технической документации на МКД.

Ответчик является собственником помещений, расположенных в указанных жилых домах.

В обоснование заявленных требований ООО «Чистый город» указало, что ООО «494 УНР» не исполняется обязанность по внесению платы на текущий ремонт и содержание общего имущества МКД.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств того, что в спорный период истец фактически оказывал

ответчику услуги по содержанию и ремонту общего имущества МКД, признав ООО «ТЭК-Дом» организацией, выполняющей функции исполнителя коммунальных услуг; ООО «Чистый город» не представлено документов, подтверждающих заключение с ресурсоснабжающими организациями договоров на поставку коммунальных ресурсов, необходимых для управления МКД и оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества в спорный период.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 249, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36-39, 153, 154 Жилищного кодекса, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требования, признав наличие у собственника помещения задолженности перед управляющей организацией за оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества.

Апелляционный суд установил, что ООО «Чистый город» в результате проведенного открытого конкурса по отбору управляющей организации получил право управления МКД.

Результаты конкурса, состоявшегося 10.04.2018, согласно требованиям статьи 161 Жилищного кодекса, отражены на сайте torgi.gov.ru, являющемся в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 909 «Об определении официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» официальным сайтом для размещения информации о проведении торгов.

Управление, в том числе спорными МКД, осуществляется ООО «Чистый город» на основании лицензии от 05.06.2017 № 050001429 с 28.04.2018, что подтверждается сведениям, размещенным в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства (ГИС ЖКХ).

При этом сведений об управлении указанными МКД ООО «ТЭК-Дом» на основании имеющихся у него лицензий реестр не содержит.

Договор управления от 10.10.2010 № УНР/ТНД-10 был прекращен 27.04.2018, в связи с чем сведения об управлении ООО «ТЭК-Дом» спорными МКД исключены из реестра лицензий субъекта с 28.04.2018 г., а соответственно, с указанной даты у ООО «ТЭК-Дом» отсутствуют какие-либо правовые основания осуществления управления такими домами.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб открытого акционерного общества «494 Управление начальника работ», общества с ограниченной ответственностью

«Техническая эксплуатационная компания – Дом» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова