

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-10983

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) открытого акционерного общества «494 Управление начальника работ», общества с ограниченной ответственностью «Техническая эксплуатационная компания – Дом» на решение Арбитражного суда Московской области от 15.08.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2020 по делу № А41-107861/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Чистый город» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к ООО «494 Управление начальника работ» (далее – ООО «494 УНР» о взыскании 941 911 рублей 22 копеек задолженности за период с 01.09.2018 по 30.09.2018 и 101 617 рублей 73 копеек неустойки за период с 11.10.2018 по 18.06.2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены федеральное государственное казенное учреждение «Центральное территориальное управление имущественных отношений Министерства обороны Российской Федерации», ООО «Техническая эксплуатационная компания – Дом» (далее – ООО «ТЭК – Дом») и Министерство обороны Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб заявители указывают на не соблюдение ООО «Чистый город» требований статей 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), в связи с чем оно не приобрело статуса управляющей организации спорным имуществом.

Ввиду отсутствия у истца действующих договоров с ресурсоснабжающими организациями он не мог оказывать услуги по обслуживанию многоквартирного дома (далее – МКД) в спорный период.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, истец является управляющей организацией по управлению МКД, расположенными по адресу: Московская область, Одинцовский район, село Немчиновка, Советский проспект, дома № 98, 100 и Московская область, Одинцовский район, село Немчиновка, ул. Связистов дом № 1.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2018 по делу № А40-170957/2018 удовлетворены требования ООО «Чистый город» к ООО «ТЭК-Дом» о передаче технической документации на МКД.

Ответчик является собственником помещений, расположенных в указанных жилых домах.

В обоснование заявленных требований ООО «Чистый город» указало, что ООО «494 УНР» не исполняется обязанность по внесению платы на текущий ремонт и содержание общего имущества МКД.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 249, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36-39, 153, 154 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), суды удовлетворили требования, придя к выводу о наличии у собственника помещения задолженности перед управляющей организацией за оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества.

Судебными инстанциями установлено, что ООО «Чистый город» в результате проведенного открытого конкурса по отбору управляющей организации получил право управления МКД.

Результаты конкурса, состоявшегося 10.04.2018, согласно требованиям статьи 161 Жилищного кодекса, отражены на сайте torgi.gov.ru, являющемся в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 909 «Об определении официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» официальным сайтом для размещения информации о проведении торгов.

Управление, в том числе спорными МКД, осуществляется ООО «Чистый город» на основании лицензии от 05.06.2017 № 050001429 с 28.04.2018, что подтверждается сведениями, размещенным в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства (ГИС ЖКХ).

При этом информации об управлении указанными МКД ООО «ТЭК-Дом» на основании имеющихся у него лицензий реестр не содержит.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб открытого акционерного общества «494 Управление начальника работ», общества с ограниченной ответственностью «Техническая эксплуатационная компания – Дом» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова