

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-10636

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.07.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2020 по делу № А56-87173/2018

по заявлению публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Ленэнерго» (далее - общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 24.04.2018 № 78/12883/18 и предписания № 78/12884/18,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Ларус-Строй»,

установил:

принятым при повторном рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.07.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, обществом (организатор торгов) 30.03.2018 на официальном сайте опубликовано извещение № 31806315175 о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения рамочного договора подряда на выполнение полного комплекса проектных, изыскательских работ на общестроительных и электросетевых объектах, включающих в себя подготовку проектно-сметной документации для наружных и внутренних сетей электроснабжения.

ООО «Ларус-Строй» 11.04.2018 обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия организатора торгов при организации и проведении закупки, по результатам рассмотрения жалоба признана обоснованной, в действиях общества установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 3, пунктов 3, 4 части 9, пункта 4 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), выразившееся в несоблюдении принципа информационной открытости закупки, отсутствии в документации сведений о месте выполнения и объеме работ.

На основании принятого решения обществу выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о закупках, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), пришли к выводу, что оспоренные ненормативные акты управления не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что ООО «Ларус-Строй» не относилось к предусмотренной частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции категории лиц, права и законные интересы которых могут быть

ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов, в связи с чем у антимонопольного органа отсутствовали основания для рассмотрения жалобы и принятия решения.

Суды указали, что ООО «Ларус-Строй» не подавало заявку на участие в запросе предложений, не обращалось за разъяснением документации о закупке, не являлось ее участником, не было зарегистрировано на электронной торговой площадке, не являлось членом саморегулируемой организации, и соответственно, не могло принимать участие в закупке.

Доводы управления, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова