

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-10569

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания № 1» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 14.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.06.2020 по делу № А13-21995/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания № 1» (далее - общество, заявитель) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 02.10.2018 № 4-14АМЗ/18,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Жилкомфорт»,

установил:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 14.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 23.01.2018 в антимонопольный орган поступило заявление ООО «Жилкомфорт» о признаках недобросовестной конкуренции в действиях общества, выразившихся в направлении в адрес собственников помещений многоквартирного дома информационных материалов, дискредитирующих ООО «Жилкомфорт».

В связи с наличием в действиях общества признаков нарушения антимонопольного законодательства управлением 13.03.2018 обществу выдано предупреждение об устранении выявленного нарушения путем прекращения распространения информационных материалов с негативной и ложной информацией, касающейся деятельности ООО «Жилкомфорт» со сроком исполнения до 13.04.2018.

Неисполнение обществом предупреждения явилось основанием для возбуждения антимонопольным органом 19.04.2018 дела по признакам нарушения статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения дела антимонопольным органом вынесено решение, которым установлено наличие в действиях общества нарушения, предусмотренного статьей 14.1 Закона о защите конкуренции и выразившегося в направлении в адрес собственников помещений многоквартирного дома информационных материалов, дискредитирующих ООО «Жилкомфорт».

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 4, 14.1 Закона о защите конкуренции, пришли к выводу, что решение управления соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности антимонопольным органом обстоятельств, свидетельствующих о том, что руководителем общества и иными лицами допущено распространение среди собственников помещений дома материалов с информацией, содержащей ложные, искаженные сведения, которые могут причинить ООО «Жилкомфорт» убытки и нанести вред деловой репутации.

Суды указали, что содержащиеся в листовке утверждения не подтверждены конкретными доказательствами, указаны заявителем как состоявшийся факт, в связи с чем могут привести к формированию у получателя листовки неблагоприятного впечатления об ООО «Жилкомфорт».

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания № 1» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова