

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-10465

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования «Мезенский район» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.05.2020 по делу № А05-6710/2019 Арбитражного суда Архангельской области

по заявлению публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 2» (далее - компания) к администрации муниципального образования «Мезенский район» (далее - администрация) о признании недействительными постановления от 15.02.2019 № 87 «О возможности заключения концессионного соглашения», протокола от 02.04.2019 в части отклонения заявки компании о готовности к участию в конкурсе и принятия решения о заключении концессионного соглашения с обществом с ограниченной ответственностью «Мезенская теплоснабжающая компания» (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Мезенская теплоснабжающая компания» (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 24.08.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.05.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Архангельской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество 21.12.2018 направило в адрес администрации предложение о заключении концессионного соглашения в отношении объектов теплоснабжения на территории муниципального образования «Мезенский муниципальный район» (далее - муниципальное образование).

Администрацией 15.02.2019 вынесено постановление № 87 о возможности заключения концессионного соглашения на условиях, представленных обществом, и 15.02.2019 опубликовано на официальном сайте предложение общества.

Компанией 01.04.2019 в администрацию подана заявка о готовности к участию в конкурсе на заключение концессионного соглашения в отношении объектов теплоснабжения на территории муниципального образования, предусмотренного в предложении о заключении концессионного соглашения, с приложением пакета документов.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 02.04.2019 заявка компании отклонена комиссией по проведению конкурсов на право заключения концессионных соглашений в связи с несоответствием требованиям, предусмотренным частью 4.11 статьи 37 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее - Закон о концессионных соглашениях).

При этом комиссией принято решение, оформленное протоколом рассмотрения заявок от 02.04.2019, о заключении концессионного соглашения с обществом без проведения конкурса.

Полагая, что постановление от 15.02.2019 № 87 и протокол от 02.04.2019 в части отклонения заявки компании о готовности к участию в конкурсе и принятия решения о заключении концессионного соглашения с обществом не соответствуют требованиям законодательства и нарушают ее права и интересы, компания обратилась в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителя.

Суды исходили из пропуска компанией установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока для обжалования постановления без представления уважительных причин его несоблюдения, а также несоответствия представленной в администрацию заявки требованиям части 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях, признав протокол от 02.04.2019 в оспариваемой части законным.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа указал, что выводы судов о пропуске компанией установленного срока должным образом не мотивированы, носят предположительный характер, сделаны без учета правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 02.12.2013 № 1908-О.

Суд также отметил, что при рассмотрении спора компания ссылалась на то, что общество не соответствовало требованиям, установленным Законом о концессионных соглашениях, в связи с чем у администрации отсутствовали основания для заключения с ним концессионного соглашения без проведения конкурса, однако указанные доводы и доказательства не получили оценки судов.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа не принимал какого-либо решения по существу спора, указал на необходимость установить юридически значимые для рассмотрения данного спора обстоятельства, дать надлежащую правовую оценку доказательствам в их совокупности и взаимной связи, проверить доводы сторон, и при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права принять законное и обоснованное решение.

Кроме того, при новом рассмотрении дела стороны не лишены возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Доводы администрации, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации муниципального образования «Мезенский район» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова