

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-10742

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации на решение Арбитражного суда Омской области от 22.08.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.06.2020 по делу № А46-8844/2019

по иску администрации города Омска (далее - истец, администрация) к Министерству финансов Российской Федерации (далее - министерство, ответчик) о взыскании за счет казны Российской Федерации 1 435 702 рублей убытков с целью приобретения жилья для Садыковой Гузяли Габдуллаевны (с учетом уточнения искового требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 22.08.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.06.2020, исковое требование удовлетворено, с министерства за счет казны Российской Федерации в пользу администрации взыскано 1 435 702 рубля убытков.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая спор, суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 12, 13, 15, 125, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», статей 17, 31 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в пунктах 11, 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», правовыми позициями, сформированными в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.06.2010 № 2280/10, от 10.11.2011 № 6773/11, Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2010 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2010, учитывая решение Центрального районного суда города Омска от 29.10.2013, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения искового требования администрации.

Судебные инстанции исходили из того, что Садыкова Г.Г. является лицом с тяжелой формой хронического заболевания, при котором невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, встала на учет с 07.06.2004 в целях получения жилого помещения по договору социального найма, то есть до 01.01.2005, в связи с чем иск заявлен к надлежащему ответчику и расходы администрации на предоставление жилья подлежат возмещению из соответствующего бюджета.

При таких обстоятельствах, установив обоснованность размера убытков исходя из средней цены одного квадратного метра квартир среднего качества (типовых) на рынке жилья Омской области во втором квартале 2019 года, судебные инстанции удовлетворили исковое требование администрации в заявленном размере.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, рассмотрены судами и мотивированно отклонены, не опровергают их выводы и не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству финансов Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова