

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-10495

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю на решение Арбитражного суда Томской области от 13.11.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.05.2020 по делу № А67-5416/2018

по иску Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее – управление) к обществу с ограниченной ответственностью «Селф» (далее – общество) о взыскании 800 457,6 рублей штрафа за неисполнение условий государственного контракта на выполнение капитального ремонта помещений

по встречному иску общества к управлению о взыскании 1 089 259,41 рублей неустойки за просрочку оплаты работ,

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 13.11.2019 (с учетом определения от 15.11.2019 об исправлении арифметической ошибки), оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 03.02.2020, первоначальный иск удовлетворен, встречный иск удовлетворен частично в размере 954 117,08 рублей, в результате зачета суд взыскал с управления в пользу общества 153 659,48 рублей неустойки, 20 927,87 рублей в возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.05.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты в части удовлетворения встречного иска отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права в указанной части.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили первоначальный иск, признав доказанным факт ненадлежащего выполнения обществом (подрядчиком) обязательств по контракту, встречный иск удовлетворен частично, поскольку судами установлено нарушение сроков оплаты выполненных работ, но размер неустойки скорректирован с учетом периода просрочки и примененной ставки рефинансирования.

Доводы жалобы со ссылкой на наличие оснований для снижения неустойки, наличие вины общества (подрядчика) в допущенной истцом просрочке оплаты работ, отсутствии финансирования, были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов