

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-10492

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Строительное управление № 9» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 10.09.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.05.2020 по делу № А45-14886/2017

по иску открытого акционерного общества «Строительное управление № 9» (далее – общество) к федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» и Министерству образования и науки Российской Федерации о взыскании солидарно 860 254 343 рублей убытков, возникших в результате увеличения стоимости материалов и накладных расходов, обусловленных изменением сроков выполнения работ по государственному контракту,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 10.09.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.05.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований, признав недоказанным совокупность оснований, необходимых для взыскания убытков; при этом суды указали, что сроки выполнения работ изменены соглашением сторон по инициативе подрядчика, который был осведомлен о том, что лимиты финансирования в размере цены контракта на момент его заключения не были установлены, отсутствуют доказательства ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств по контракту.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку исходя из представленных сторонами доказательств, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества «Строительное управление № 9» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Арбитражному суду Новосибирской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов