

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-10507

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Манакова Андрея Валерьевича (далее – заявитель, должник) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.03.2020 по делу № А76-15965/2016 Арбитражного суда Челябинской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Трушкин Дмитрий Игоревич обратился в суд с заявлением и ходатайством, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, в которых просил утвердить Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника (далее – положение о продаже имущества) – квартиры площадью 87,3 кв. м, кадастровый номер 74:36:0407003:310, расположенной по адресу: г. Челябинск, ул. Цвиллинга, 38-46, установив начальную цену продажи имущества посредством торгов в размере 3 500 000 рублей; исключить из конкурсной массы должника – $\frac{1}{4}$ доли квартиры, расположенной по адресу: г. Южноуральск, ул. Мира, 37а-40, площадью 55 кв.м. как единственного пригодного для проживания должника и членов его семьи жилого помещения, а в случае отказа в удовлетворении ходатайства, утвердить Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника – $\frac{1}{2}$ доли квартиры, расположенной по адресу: г. Южноуральск, ул. Мира, 37а-40, установив начальную цену продажи имущества посредством торгов в размере 550 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 21.10.2019 из конкурсной массы должника исключены обе квартиры, в удовлетворении заявления финансового управляющего об утверждении положения о продаже имущества отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.03.2020, вышеуказанное определение изменено. Из конкурсной массы должника исключена квартира, расположенная по адресу: г. Южноуральск, ул. Мира, 37а-40. Утверждено положение о продаже имущества в предложенной финансовым управляющим редакции. В остальной части в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в части утверждения положения о продаже имущества в предложенной финансовым управляющим редакции, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Изменяя определение и разрешая спор в обжалуемой части, апелляционный суд руководствовался статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 34, 36 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 2, 213.9, 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), пунктами 39, 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и признал предложенный финансовым управляющим вариант положения о продаже имущества не противоречащим положениям законодательства о банкротстве, соответствующим интересам кредиторов и не нарушающим чьих-либо прав. Приходя к подобным выводам апелляционный суд основывался на том, что спорная квартира приобретена в период брака, через месяц после возбуждения дела о банкротстве должника при нераскрытии супругами источника финансирования для её приобретения, что предполагает распространение на неё режима совместной собственности, в связи с чем та не является единственным пригодным для постоянного проживания должника и членов его семьи, в том числе в условиях наличия у последних ещё одного жилого помещения.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие

заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Манакову Андрею Валерьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк