

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-10450

г. Москва

18 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ананьева В.Ф. (истец, г. Краснодар) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.08.2019 по делу № А32-21949/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.05.2020 по тому же делу по иску предпринимателя к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании 400 000 рублей страхового возмещения с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданки Поляковой Л.А.,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.08.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 27.05.2020 решение от 26.08.2019 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на рассмотрение дела в незаконном составе, игнорирование ненадлежащего исполнения страховщиком обязанности по организации восстановительного ремонта и неоспаривание им факта состоявшегося ремонта.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод о рассмотрении дела в незаконном составе суда правомерно отклонен апелляционным и окружным судами.

Рассмотрев обстоятельства спора, суды установили непопадание рассматриваемого повреждения транспортного средства под предусмотренные пунктом 16.1 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» случаи возмещения убытков в денежной форме.

Довод о ненадлежащем исполнении страховщиком обязательства по выдаче направления на ремонт противоречит установленным судами обстоятельствам заблаговременного самостоятельного проведения потерпевшей стороной оценки повреждений для взыскания страхового возмещения в денежной форме, непредставления поврежденного транспортного средства для проведения ремонта на станцию технического обслуживания и необращения к страховщику с заявлением о выдаче нового направления на ремонт.

Иная оценка заявителем собственных действий и их последствий не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Ананьеву В.Ф. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова