

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-10548

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комплект Строй» в лице конкурсного управляющего Федорова Михаила Юрьевича (далее - общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.06.2020 по делу № А56-86647/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Комплект Строй» в лице конкурсного управляющего Федорова Михаила Юрьевича (далее - общество) о присуждении 83 840 860 рублей компенсации за нарушение права на исполнение постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2013 по делу № А56-74972/2012 в разумный срок,

при участии в деле в качестве заинтересованных лиц - Министерства финансов Российской Федерации (далее - министерство), Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - МВД России), Главного управления Министерства внутренних дел России по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее - управление),

установил:

решением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление суда округа и удовлетворить требование.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно статье 222.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушения права на судопроизводство в разумный срок арбитражный суд устанавливает факт нарушения такого права исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по делу судебных актов, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств: правовая и фактическая сложность дела, поведение заявителя и других участников арбитражного процесса, достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, достаточность и эффективность осуществляемых в целях своевременного исполнения судебного акта действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта, общая продолжительность судопроизводства по делу и неисполнения судебного акта.

Отказывая в удовлетворении требования, суд округа, руководствуясь статьями 6.1, 222.1, 222.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», Бюджетным кодексом Российской Федерации, Налоговым кодексом Российской Федерации, Порядком кассового обслуживания исполнения федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и порядком осуществления территориальными органами Федерального казначейства отдельных функций финансовых органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований по исполнению соответствующих бюджетов, утвержденным приказом Казначейства России от 10.10.2008 № 8н, исходил из отсутствия правовых оснований для присуждения компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Судом приняты во внимание доказанный факт изъятия следственными органами документа, на основании которого казначейство должно было перечислить обществу из бюджета денежные средства, отсутствие у казначейства реальной возможности осуществить указанные действия, непредставление в материалы дела доказательств незаконности выемки заявки следственным органом, а также отсутствие доказательств обжалования

действий следственного органа или обращения общества к следственным органам в течение всего периода.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения суда округа, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Комплект Строй» в лице конкурсного управляющего Федорова Михаила Юрьевича в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова