

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-10375

г. Москва

18 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Коммерческий банк «ЛЮКО-Банк» (истец, г. Москва, далее – банк) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2019 по делу № А40-211914/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2020 по тому же делу по иску банка к обществу с ограниченной ответственностью «Абсолют Страхование» о взыскании 1 375 636 рублей страхового возмещения и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.04.2019 по дату фактического исполнения решения с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Ганиченко А.Б.,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.05.2020 решение от 25.10.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов, ссылаясь на договорную обязанность страховщика выплатить страховое возмещение в связи с установлением заемщику инвалидности независимо от наличия к этому моменту у заемщика просроченной задолженности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Событие, на случай наступления которого производится страхование, должно состоять в причинно-следственной связи с убытками, подлежащими возмещению страховщиком (статья 929 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Взысканная с заемщика решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 10.05.2016 по делу № 2-2118/2016 задолженность по кредитному договору образовалась до наступления страхового случая (установления инвалидности) и не состоит с ним в причинно-следственной связи.

Убытки на сумму возникшей после установления заемщику инвалидности (01.10.2018) задолженности по кредитному договору возмещены страховщиком во внесудебном порядке.

При таких обстоятельствах вывод судов об исполнении страховщиком обязательства из договора страхования от 07.11.2013 № 001-ЛОКО/VP-059-055-005557/13 в связи с наступившим страховым случаем соответствует закону, договору и обстоятельствам его исполнения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Коммерческий банк «ЛОКО-Банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова