

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ18-7090

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма «ЖКХ» на определение Арбитражного суда Ростовской области от 28.10.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.06.2020 по делу № А53-15797/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фирма ЖКХ» (далее – общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Ростовской области (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 03.03.2017 № 67780,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 14.09.2017, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2017 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.02.2018, заявленное требование удовлетворено в части признания недействительным решения инспекции от 03.03.2017 № 67780 о привлечении к налоговой ответственности в сумме 524 183 рублей 38 копеек. В удовлетворении остальной части требования отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 18.06.2019 № 308-КГ18-7090 обществу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество обратилось в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу решения от 14.09.2017 по новым обстоятельствам, ссылаясь на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 1513-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества на нарушение конституционных прав и свобод подпунктом 9 пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 28.10.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит проверить законность принятых по заявлению судебных актов и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления общества о пересмотре вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Ростовской области от 14.09.2017 по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суды, руководствуясь статьями 309, 311 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», пришли к выводу о том, что указанные заявителем обстоятельства не входят в перечень оснований, с которыми процессуальный закон связывает возможность пересмотра вступившего в законную силу решения суда по новым обстоятельствам.

Судебные инстанции указали, что в качестве нового обстоятельства общество ссылалось на изложенный в определении от 25.06.2019 № 1513-О вывод Конституционного Суда Российской Федерации о том, что федеральный законодатель исключил из-под налогообложения те доходы, которые

фактически не составляют экономической выгоды налогоплательщика, выступающего посредником, в том числе в части получения и передачи денежных средств, что в полной мере соответствует принципу экономической обоснованности налогообложения. В частности, к таким посредническим организациям могут быть отнесены и управляющие организации, если исходя из договорных обязательств их деятельность является посреднической, выполняемой по поручению собственников помещений в многоквартирном доме.

Вместе с тем, при рассмотрении настоящего спора судами установлено, что общество как управляющая организация является исполнителем коммунальных услуг, а не агентом (посредником) между ресурсоснабжающими организациями и собственниками помещений в многоквартирном доме. Денежные средства, поступающие от собственников помещений за реализацию услуг по управлению многоквартирным домом, содержанию и ремонту общего имущества в таком доме и другие аналогичные услуги, являются его собственными средствами и расходовались им по своему усмотрению.

При таких обстоятельствах, в рассматриваемом случае денежные средства, поступившие на расчетный счет общества за коммунальные услуги, подлежали включению в налоговую базу при исчислении единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Доводы общества со ссылкой на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 1513-О не подтверждают неправильного применения судами положений налогового законодательства при рассмотрении настоящего дела с учетом установленных обстоятельств спора.

Приведенные доводы, по сути, основаны на неправильном понимании (толковании) обществом процессуальных норм и сводятся к несогласию с принятым по существу спора судебным актом, в связи с чем не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «ЖКХ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова